



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 PŽ-1904/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Božene Zajec, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TEMPO VODICE d.o.o. u stečaju, Vodice, Blata 88, OIB 27405111060, odlučujući o žalbi vjerovnika MIRE GRBAC iz Vodica, Obala Juričev Ive Cote 27, OIB 74252495156, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-92/2020-63 od 17. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 16. travnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Mire Grbac iz Vodica, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-92/2020-63 od 17. ožujka 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem, Trgovačkog suda u Zadru, odbačena je kao nepravovremena prijava tražbine vjerovnika javnog bilježnika Mire Grbac iz Vodica.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio sukladno odredbi čl. 257. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer je vjerovnik prijavu tražbine podnio 15. ožujka 2021. odnosno protekom roka za prijavu tražbine koji je istekao 3. veljače 2021.

3. Protiv rješenja, žalbu je podnio vjerovnik zbog bitne povrede odredaba postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnome navodeći da je situacija uzrokovana pandemijom bolesti Covid 19 utjecala i na rad javnih bilježnika te da je svojim podneskom od 15. ožujka 2021. kojim je molio sud da se prihvati naknadno prijavljena tražbina, tražio povrat u prijašnje stanje u roku iz čl. 118.

Zakona o parničnom postupku, o kojem prijedlogu se prvostupanjski sud nije očitovao.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz dostavljenog dijela spisa proizlazi da je nad stečajnim dužnikom otvoren stečajni postupak rješenjem od 27. studenog 2020., kojim su vjerovnici pozvani na prijavu tražbina u roku od 60 dana od isteka osmog dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova koje je objavljeno 27. studenog 2020. Žalitelj je podnio podnesak kojim prijavljuje tražbinu 15. ožujka 2020. preporučenom pošiljkom i u žalbi ne spori da je prijava podnesena nakon proteka roka za prijavu tražbina.

7. Rok za podnošenje prijava tražbina stečajnom upravitelju je zakonski rok i iznosi 60 dana od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 129. st. 1. SZ-a). Sukladno odredbama čl. 257. SZ-a stečajni upravitelj sastavit će popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka koje je obvezan iskazati u bruto iznosu i neto iznosu i predložiti na potpis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka (st. 3.), a ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu, smatrat će se da je tražbinu prijavio u skladu s popisom koji je sastavio stečajni upravitelj (st. 4.). Prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenjem (st. 6.).

8. Imajući u vidu navedena utvrđenja i odredbe čl. 257. SZ-a, pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da je nepravovremena prijava tražbine žalitelja, jer je podnesena nakon proteka roka iz čl. 129. st. 1. SZ-a.

9. U odnosu na žalbene navode da je podnesak od 15. ožujka 2021. prijedlog za povrat u prijašnje stanje, ukazuje se žalitelju da navedena tvrdnja ne proizlazi iz predmetnog podneska budući da je u njemu izrijekom navedeno da se radi o prijavi tražbine u stečajnom postupku te su uz navedenu prijavu dostavljene i isprave na okolnost osnove potraživanja vjerovnika te je popunjen i obrazac o prijavi tražbine u kojem su navedeni svi potrebni podaci. Stoga je navedena tvrdnja žalitelja da predmetna prijava predstavlja prijedlog za povrat u prijašnje stanje, neosnovana. Pri tome se također napominje da se sukladno odredbi čl. 11. st. 6. SZ-a, u predstečajnom i stečajnom postupku ni ne može tražiti povrat u prijašnje stanje.

10. Slijedom navedenog, svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u osnovanu sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, pa je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, valjalo predmetnu žalbu odbiti

kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, kao što je odlučeno u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 16. travnja 2021.

Predsjednica vijeća
Božena Zajec

Broj zapisa: eb2f9-cd0c3

Kontrolni broj: 092a0-be523-51eb6

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BOŽENA ZAJEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.